

Høringssvar til Holbæk Kommunes forslag til Kommuneplan 2024

Vedrørende anvendelsen af planramme 14.E07 (og -E06)

Kulturlandskab

Det glæder mig at læse, at kommuneplanen tager stilling til beskyttelsen af kulturlandskabet i Nr. Jernløse. Her fremhæves kirken og møllen og det omkringliggende nærmiljø. Det skaber god sammenhæng med det allerede beskyttede landsbymiljø i Sdr Jernløse.

Hvad der så godt kan undre mig utroligt meget er, hvordan man kan få den ide, at der skal placeres et gigantisk fabriksanlæg lige midt i det hele. I tidligere kommuneplaner er der lagt vægt på, at Kommunen skal kunne tilbyde mange forskellige miljøer. At placere et enormt anlæg som kan ses milevidt fra, og særligt fra de to kulturmiljøer virker på mig som ikke særligt gennemtænkt. Man kan i hvert fald godt skyde en hvid pind efter at bevare illusionen om, at der stadig findes lidt landsbykultur og bevaringsværdigt nærmiljø i Jernløse og omegn. Hvis man kommer fra motorvejen, hvad end det er fra øst eller vest, vil man blive mødt af mastodonten først og fremmest. Et anlæg i den planlagte størrelse kommer til komplet at overskygge alt andet, og kommer til at ændre hele området karakter fra åbent land til dystopisk industrilandskab.

Jeg hæfter mig også særligt ved, at man vælger at foreslå en yderligere tilladt byggehøjde på 7 meter så maksimalt tilladt højde er 22m. Det er mere end halvdelen af navhøjden på de allerede etablerede vindmøller. I den størrelse kommer anlægget til at kunne ses fra store dele af kommunen, herunder Søstrup og Brorfelde. Nogle af Danmarks flotteste udsigter kommer til at lide et gevaldigt knæk.

Ydermere kommer døgnbelysning af et anlæg i den størrelse til at få konsekvenser for den stadig, til en vis grad bevarede, mangel på lys, set fra Brorfelde. Der er ikke mange steder tilbage i Danmark, hvor man faktisk kan se stjerner, og desværre er der, med den her udvikling, snart et mindre.

Det undrer mig også gevaldigt, at man kan tillade sig at tillægge næsten 50% til en allerede forholdsvis høj byggehøjde, uden at mene, at man måske lige skulle kigge på konsekvenserne igen. Kommunen mener ikke det er nødvendigt at genbesøge miljøvurderingen af planrammen, på trods af den markante ændring. Det mener jeg nu nok man burde. Der er godt nok beskrevet noget med krav om skærmende beplantning osv., men det vil tage 40-50 år at få en bare nogenlunde afskærmning. I mellemtiden har lokalområdet, herunder Nr Jernløse Skole glæden af den triste udsigt, sammen med alt hvad der ellers måtte være af konsekvenser, som f.eks. støj, lugt, tung trafik og forurening med bl.a. mikroplast og lastbiler i tomgang.

Overflade- og grundvandsforhold

Det glæder mig også at læse i planforslaget, at man forholder sig til påvirkningen af grundvandsressourcen, og forholder sig til placering af planområder inden for Områder med Særlige Drikkevandsinteresser (OSD) og indvindingsoplande.

Når det så er sagt undrer mig utroligt meget, at man ikke vælger at inddrage planramme 14.E07 i den nye miljøvurdering. Det siger jeg fordi man, da man udlagde planrammen, ikke mente at det var vigtigt at vurdere den mulige påvirkning af grundvandsressourcen. Der indgår nemlig slet ikke, så vidt jeg kan læse, nogen grundvandsreddegørelse eller vurdering af den mulige påvirkning af grundvandsressourcen i den nuværende Kommuneplans miljøvurdering, og det på trods af, at området både ligger inden for OSD og er et indvindingsopland. Det er da ellers nærliggende at man lige får mulighed for at udbedre den fejl nu, når man alligevel skal til at lave ændringer op til den nye kommuneplan, men kommunen mener ikke det er nødvendigt, når nu området allerede er udpeget.

Området er planlagt anvendt til *"transport- og logistikvirksomheder, transporttunge produktionsvirksomheder og andre virksomheder der har et stort kørselsbehov og derfor er afhængige af en placering med god tilgængelighed til det overordnede vejnet."*

Yderligere beskrives det at:

"Det skal i forbindelse med lokalplanlægningen sikres, at grundvandsressourcen ikke påvirkes negativ. Der kan kun etableres virksomheder og funktioner inden for området, der ikke medfører en væsentlig fare for grundvandet. Jf. bekendtgørelse nr. 1697 af 21/12/2016 skal områder med særlige drikkevandsinteresser og indvindingsoplande til almene vandforsyninger uden for disse, friholdes for virksomhedstyper eller anlæg, der medfører en væsentlig fare for forurening af grundvandet. Det er derfor ikke muligt at planlægge for sådanne virksomheder eller anlæg indenfor rammeområdet. Dette indebærer, at der jf. vejledningen til bekendtgørelsen (vejledning 2017-03-31 nr. 9320), ikke kan indplaceres virksomheder og anlæg, der er opgjort på bilag 1 i vejledningen."

Den ovenstående begrænsning klinger derfor temmelig hult, når der på det ovennævnte bilag 1 er beskrevet følgende virksomhedstyper, som automatisk udgør en fare for grundvandet:

"Flyvepladser og større transportvirksomheder; godsbanestationer, transportcentre, større vareterminaler og lignende."

Det planlagte sorteringsanlæg præsenterer selv en forventet trafik på omkring 90 lastvognstog i døgnet. 90 lastbiler i døgnet vil jeg nok mene tangerer større transportvirksomheder, transportcentre og større vareterminaler. Derfor giver det ingen mening for mig, at man overhovedet overvejer at placere anlægget der, da Kommunen pænt selv har udspecificeret, at den slags virksomheder bestemt ikke må placeres der, af hensyn til grundvandsressourcen.

Indtil videre er den eneste argumentation jeg har fået, at der er en motorvej. Det er der imidlertid ret mange steder efterhånden, og derfor mener jeg at Kommunen ikke har godtgjort at anden placering ikke er fundet mulig, og at planlægningen for sorteringsanlægget derfor er ulovlig.

Kommunen har tidligere argumenteret for deres planlagte anvendelse, med begrundelsen at man jo bare kan beskytte og aflede sig ud af problemet. Det mener jeg nu engang ikke er godt

nok, da lovgivningen først og fremmest ikke tillader risikovirkomheder inden for OSD, og kun kan dispenseres fra, hvis der er særlig planmæssig interesse. Kommunen indskærper desuden i planrammens planlagte anvendelse, at man ikke vil gøre brug af dispensationen, da den slags virksomheder slet ikke må lægges der jf. beskrivelsen.

Kigger man på vandværkerne som indvinder fra magasinet, vil man finde, at man totalt rundt regnet udfylder indvindingstilladelserne. Området som planlægges bebygget med sorteringsanlæg dækker en del af det, ifølge kommunens egen dokumentation, grundvandsdannende areal for magasinet. Hvis Kommunen fortsat regner med at tillade anlægget med regnvandsafledning fra et stort befæstet areal, kunne jeg godt tænke mig man først forholdt sig yderst kritisk til hvilken påvirkning det vil have for grundvandsressourcen, at man udtager en stor del af det grundvandsdannende areal, og etablerer afledning af overfladevand.

Miljøstyrelsen skriver på deres hjemmeside:

"Vurderingen af, om en virksomhed, et anlæg eller en arealanvendelse kan medføre fare for forurening af grundvandet, er kommunens opgave. En ikke-udtømmende liste over virksomheder og anlæg som altid medfører fare for forurening af grundvandet fremgår dog af bilag 1 til vejledningen. Det er Miljøstyrelsens generelle vurdering, at såfremt en anvendelse kræver etablering af tiltag for at afværge en fare for forurening, så kræver det grundvandsredegørelse.

Dette forbud mod visse arealanvendelser indenfor udpegningerne kan fraviges, hvis kommunen udarbejder en grundvandsredegørelse som godtgør:

- 1. at der er en særlig planmæssig begrundelse for, at arealudlægget skal placeres inden for udpegningen og*
- 2. at de har undersøgt, at andre lokaliseringer ikke er muligt, og*
- 3. at faren for forurening af grundvandet kan forebygges. Kommunen skal redegøre for, hvilke afværgeforanstaltninger, det vil være nødvendigt at etablere for at forebygge faren for forurening af grundvandet. Nødvendige afværgetiltag bør nævnes i rammebestemmelserne. Vejledningen indeholder eksempler på tiltag."*

Den redegørelse udeblev imidlertid da planrammen blev vedtaget i 2021, og planklagenævnet gav Kommunen medhold i, at det var OK at den ikke blev lavet, da den førnævnte floskel om anvendelsesbegrænsningen blev indskrevet. Nu er vi skridtet nærmere en lokalplanlægning, som vil tillade at et anlæg, som efter min bedste overbevisning falder ind under virksomhedstyperne nævnt i vejledningens bilag 1, men Kommunen har stadig ikke udfærdiget en grundvandsredegørelse, som godtgør planerne om at etablere et stort sorteringsanlæg. Jeg mener det må være på høje tid at Kommunen fremkommer med redegørelsen, når man nu allerede har planer om den konkrete anvendelse.

Områdets østlige del er udpeget som et oversvømmelsestruet areal. Det burde i sig selv gøre, at man ikke skulle etablere ny bebyggelse på arealet. Ender man alligevel med at tillade anvendelsen, skal man holde sig det for øje, at de afværgende foranstaltninger skal være etableret inden opførelsen kan igangsættes.

Kigger man dybere i klimaplanerne vedrørende oversvømmelse, vil man også finde, at i tilfælde af en oversvømmelse, vil arealet afvande direkte til Regstrup Å. Det øger risikoen for

en forurening af vandløbet og senere fjorden, i tilfælde af f.eks. oversvømmede olieudskillere osv.

Jeg synes ikke denne sag belyser nogen særlig form for kompetence fra Kommunen udi disciplinen "miljøvurdering af virksomheder", men heldigvis slipper De også for at beskæftige sig med det i denne sammenhæng, da Miljøstyrelsen har været behjælpelige med en liste med virksomheder som *altid* udgør en fare for grundvandet. Nu skal man bare lige have læst den.

Jeg mener, i lyset af alt det ovenstående, at det vil være intet mindre end uansvarligt at fortsætte processen på det nuværende grundlag, og at man bør indstille alle planer for rammeområdet, indtil alle forhold er undersøgt i dybden, og man sikkert kan fortsætte uden at risikere grundvandsressourcen.

Gevinst for området

En af gevinsterne man forventer ved opførelsen af anlægget, er lokale arbejdspladser til området. Det mener jeg dog er et yderst begrænset bidrag, taget arealoptaget i betragtning. Sorteringsanlægget vil være stort set fuldautomatisk, og jeg forestiller mig det højst kan blive til et par operatører og et par truckførere. Der skal selvfølgelig også bruges en del chauffører, men jeg tænker ikke det bliver danske chauffører. Det begrundes jeg i anlæggets placering, og Danmarks øvrige planer for den slags virksomheder.

Der er allerede opført, godkendt og planlagt sorterings- og omdanningsindustri med kapacitet på mere end Danmarks samlede produktion af plastaffald. Vi har sågar et allerede idriftsat anlæg med en kapacitet på 40.000 tons i Fårevejle. Det er mere end nok til hele Odsherred og omegn, herunder Holbæk kommune, taget i betragtning at Danmarks samlede produktion er ca. 218.000 tons årligt. Et anlæg med en yderligere kapacitet på 120.000 tons må derfor antages at skulle finde sit affald udenlands, hvorfor placeringen giver meget lidt mening så langt fra landets grænser og hovedtrafikårer. Siden affaldet skal hentes udenlands, må man antage, at det er en bedre forretning at ansætte udenlandske chauffører, hvorfor bidraget til lokale arbejdspladser er forsvindende lille.

Konklusion

Jeg når frem til, at der er meget lidt positivt at sige om projektet, og jeg vil på det kraftigste anbefale at Kommunen i stedet tog beskyttelsen af grundvandsressourcen seriøst, og fandt på en bedre måde at bruge arealet på. F.eks. mange små lette erhverv, økologisk landbrug, vedvarende energiproduktion eller, tør man sige det, bare natur?

Jeg håber inderligt, at Kommunen vil tage sit forvaltningsansvar seriøst og tage projektet op til genovervejelse.

Med venlig hilsen

Kristian Søllner