

Høringssvar fra Hagedsted Lokalforum til kommuneplan 2024

1. Høringssvar ang. busforbindelser for både skolebørn og lokal fremkommelighed.
 - 1.1. Det er et ønske, at der kommer en ordentlig koordineret kobling mellem regionalbus 560 og skolebus 506, med en tidsmargen større end 1 minut, så skolebørn kan komme fra Audebo til Tuse og ikke kun til Holbæk. Lige nu kan man ikke forvente at fange skolebussen hvis man tager regionalbus 560 mod Holbæk, da de nærmest kører samtidig og det sker jævnligt at skolebussen er foran regionalbussen og så når man ikke i skole.
 - 1.2. Det er et ønske, at der som minimum er 2 afgang om morgenen hvor skolebussen 506 kører forbi Hagedsted (også gerne Audebo), så man har 2 muligheder for at komme til skolen i Tuse.
 - 1.3. Det er et ønske, at Regionalbus 560 kan køre forbi Tuse skole, eller alternativt, at den får et stoppested tæt på, som skolebørn kan benytte. Kunne der fx anlægges et stoppested lige før rundkørslen ved Tuse (Tuse Byvej/Kalundborgvej) retning mod Holbæk og tilsvarende udad mod Nykøbing.
Her kan børn nemt krydse trafikken ved rundkørslen hvor cykelstien krydser vejen. Trafikken her ville ikke blive generet af en bus der skal ind til siden eller ud igen, da den i forvejen er i lav fart med stop.
 - 1.4. Det er et ønske, at man kan komme til og fra Hagedsted og Mårsø by med buslinje 560, så stoppestedet i Mårsø igen åbnes.
 - 1.5. Bemærkning generelt:
Man kan i kortmaterialet til kommuneplanen ikke se noget kort eller lag over busser, ruter og stop, kun tog. Der er også det eneste der nævnes med ord i kommuneplanen. Har i ingen overordnet plan eller ramme for busser?
Holbæk kommunes visioner om at få flere til at cykle i skole, tage offentlig transport og ikke bil, falder lidt til jorden her, når yderområder ikke kobles på. I har samarbejde med flexitur, men det er altså ikke det samme som en ordentlig busforbindelse med faste tider man kan slå op og regne med. I skal tilpasse busforbindelser til behovet og i skal koordinere med trafiksekskabernes trafikplan. vi mener i Hagedsted Lokalforum at der er plads til bedre og løsninger, bl.a. de nævnte ønsker fra lokalområdet.
2. Hagedsted Lokalområde har et ønske om, at der prioriteres en cykelsti, i en form for eget trace, mellem Ny Hagedsted og Tuse. Det er en farlig strækning med meget stor trafikbelastning. der har været fremsat et borgerforslaget om en cykelsti, det blev stemt ind til behandling i byrådsmødet og det blev stemt videre til behandling i planudvalget, hvorefter borgerne ikke har hørt mere om det fra

forvaltningen, men ad omveje får at vide af Tuse Lokalforum, at det kun fik en 2. prioritet. Forslaget er ikke at se på kommuneplan, men det er stadig et ønske og et stort behov for Lokalområdet.

3. Under hovedlaget "Mobilitet og Infrastruktur" i kommuneplanens kortmateriale, er laget "cykelstier" meget misvisende. Det er en stor pærevælling af forskellige typer af stier. Der vises både trampestier, græsstier, naturstier, cykelstier i eget trace, cykelstier markeret i vejsiden, som én og samme ting.

Måske i kunne differentiere jeres kortmateriale mere, så det er retvisende. En stor del af dem er jo stier der ikke bliver udført vintertjeneste på, som er uden asfalt og hvor der heller ikke må køre knallerter. Hvilket så tilsvarende gør, at laget "stier" er mangelfuldt, da en del af stierne hvor man mest kun kan færdes til fods, er sat på som cykelstier. Det kortmateriale kan jo ikke bruges så.

Det bekymrende er, at når politikere, embedsfolk og borgere søger oplysninger om hvor meget cykelsti vi har i kommunen og hvor der fx mangler, så kan man ikke se det rigtige og får nok en helt forkert opfattelse af virkeligheden. Når de/i skal træffe beslutninger om hvorvidt et område faktisk mangler en cykelsti, kigger de/i så på lagene og tænker, at vi som lokalområde da har masser af cykelstier og gode forhold?

Som eksempel kan nævnes, at stierne i Hagested, der slås med plæneklipper, er markeret under laget cykelsti sammen med trampestien (groet helt til i ukrudt) der går fra Audebo Skolevej til Audebovej. Vi vil selv nødtigt cykle på de stier om vinteren, eller om sommeren!

Kan i evt. svare på hvad der så definerer en cykelsti i jeres håndtering af det og hvad der definerer en hoved-, lokal- og rekreativ sti? Hvori ligger forskellen og følger laget så den struktur?

4. Høringssvar vedrørende placeringen af ressourcer, natur m.m. og prioriteringen heraf, eller mangel på samme.

Det er forvirrende for os borgere, at der i kommuneplanens kortmateriale og beskrivelserne ikke er nogen former for prioritering imellem lagene. det gælder især lag der er i direkte modstrid med hinanden, hvor man ofte ikke kan have begge dele samtidigt. det afføder jo nogen spørgsmål til hvad kommunen har tænkt og hvad vi skal forholde os til.

Kan man både have værdifuld landbrugsjord og naturbeskyttelsesinteresser rammeplanlagt for samme område? Kan man have vindmølleinteresser rammeplanlagt i naturbeskyttelsesinteresser, fredskov, bevaringsværdigt landskab og kulturmiljøer? Det synes som en åbenlys selvmodsigelse.

I kan ikke både give borgere håb om, at i vil hjælpe til med at bevare den smule natur der er tilbage i landet, styrke det og have store visioner om biodiversitet og samtidig rammeplanlægge det samme område med aktiviteter der ødelægger det selvsamme, som i prøver at rammeplanlægge at bevare!

Den direkte trussel mod de bløde værdier, som naturen, landskabet og kulturen er, der ikke kan prissættes med kroner og ører, men som betyder så ufattelig meget for jeres borgeres trivsel, sundhed og faktisk også turismen og affødte erhverv, er de store mastodonter landbrugsjord og energiressourceområder. Landbrugsjorden der opsluger store dele af landet og vindmøller, tekniske anlæg, der smadrer alt på sin vej hvorefter naturen og befolkningen får et lille plaster og et "så så det går nok" med på vejen.

Følgende opremsning af områdeinddelinger må da have en eller anden form for politisk prioritering fra kommunalbestyrelsen, hvad er vigtigst;

- Kulturhistorisk bevaringsværdi
- Værdifulde kulturmiljøer
- Bevaringsværdigt landskab
- Naturbeskyttelsesinteresser
- Skovrejsningsområder
- Større sammenhængende landskab
eller
- Særlig værdifuld landbrugsjord
- Vindmølleinteresseområder – 150-180-200 m. møller?

Hvad vægter højest, for man kan jo ikke både blæse og have mel i munden? Vi ønsker et svar på dette, kan i give det, så vi som borgere og lokalområder ved hvad i prioriterer på vores vegne?

Mvh
Hagested Lokalforum